



FŐVÁROSI VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁG

1052 Budapest Városház u. 9-11.

Telefon: 327-1177

A Fővárosi Választási Bizottság a

4/2023. (II. 13.) FVB számú határozatával

a dr. Keresztény Zoltán magánszemély (a továbbiakban: Szervező) által benyújtott fővárosi szintű helyi népszavazási kezdeményezés tárgyában, három igen szavazattal, egyhangúlag a következő határozatot hozta:

A Fővárosi Választási Bizottság az

„EGYETÉRT-E ÖN AZZAL, HOGY BUDAPEST FŐVÁROS VONATKOZÓ ÖNKORMÁNYZATI RENDELETE SZERINTI VALAMENNYI PARKOLÓHELYEN, NYÍLT VERSENYBEN ÚN. „OKOS” PARKOLÓHELYKERESŐ RENDSZEREKET HOZZANAK LÉTRE, AMELYEK ALACSONYABB MŰKÖDÉSI KÖLTSÉGEK MELLETT SEGÍTENEK MEGTALÁLNI A SZABAD PARKOLÓHELYEKET?”

fővárosi szintű helyi népszavazásra javasolt kérdés hitelesítését megtagadja.

A Fővárosi Választási Bizottság elrendeli ezen határozatának 2023. február 13-án történő közzétételét a Budapest Portál internetes honlap (www.budapest.hu) „VÁLASZTÁS” rovatában.

A határozat ellen annak a Budapest Portálon való közzétételét követő 15 napon belül az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet személyesen, levélben vagy elektronikus dokumentumként a Kúriához címzett bírósági felülvizsgálat iránti kérelmet nyújthat be a Fővárosi Választási Bizottságnál (postacím: 1840 Budapest, személyes benyújtás: 1052 Budapest V. kerület, Városház utca 9-11., e-mail: FVB@budapest.hu). A bírósági felülvizsgálat iránti kérelmet úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb 2023. február 28-án (kedd) 16.00 óráig megérkezzen. A bírósági felülvizsgálat iránti kérelem elektronikus dokumentumként való benyújtása esetén a kérelem benyújtójának jogi képviselője minősített elektronikus aláírásával látja el a kérelmet. Az elektronikus dokumentumként benyújtott kérelem mellékleteit oldalhű másolatban elektronikus okirati formába kell alakítani. A bírósági eljárásban az ügyvédi képviselet kötelező. A jogi szakvizsgálóval rendelkező személy – a szakvizsga-bizonyítvány egyszerű másolatának csatolásával – saját ügyében ügyvédi képviselet nélkül is eljárhat. A bírósági eljárás nem tárgyi illetékmentes. A felülvizsgálati kérelem benyújtóját tárgyi illetékfeljegyzési jog illeti meg.

I n d o k o l á s

A Szervező 2023. január 17. napján, személyesen eljárva, fővárosi szintű helyi népszavazásra javasolt kérdést nyújtott be a Fővárosi Választási Bizottsághoz, a népszavazás kezdeményezéséről, az európai polgári kezdeményezésről, valamint a népszavazási eljárásról szóló 2013. évi CCXXXVIII. törvény (a továbbiakban: Nsztv.) 36. § (1) bekezdése szerinti hitelesítés céljából. A Szervező a kérdés benyújtásakor a nevét, lakcímét és személyi azonosítóját az Nsztv. 36. § (3) bekezdésének megfelelően közölte a választási bizottsággal. A Fővárosi Választási Iroda a központi névjegyzékben ellenőrizte a Szervező választójogát és megállapította, hogy a Szervező rendelkezik választójoggal.

A Fővárosi Választási Iroda vezetője az Nsztv. 40. § (1) bekezdésében rögzített hatáskörében eljárva a kérdés benyújtásától számított öt napon belül elvégezte a kezdeményezés előzetes formai és tartalmi vizsgálatát, és mivel az a jogszabályi követelményeknek megfelelt, a kérdést – figyelemmel az Nsztv. 61. § (2) bekezdésére – a Fővárosi Választási Bizottság elé terjesztette.

A Fővárosi Választási Bizottság a benyújtott aláírásgyűjtő ívet és a fővárosi szintű helyi népszavazásra javasolt kérdést az Nsztv.-ben foglaltak szerint megvizsgálta.

A benyújtott aláírásgyűjtő ív Nsztv. 41. § (2) bekezdése szerinti vizsgálata körében a Fővárosi Választási Bizottság megállapította, hogy az aláírásgyűjtő ív a népszavazás kezdeményezése során a választási irodák hatáskörébe tartozó feladatokról szóló 10/2016. (VI. 28.) IM rendelet 3. mellékletében található mintától csekély mértékben eltér. Az aláírásgyűjtő ív fejlécében a kitöltésére vonatkozó „Az ívet kék tollal kérjük kitölteni!” szövegű utasításba kezdeményező beszúrta az „aláírásgyűjtő” szót a következők szerint: „Az aláírásgyűjtő ívet kék tollal kérjük kitölteni!”. Az eltérés csekély mértékű, az aláírásgyűjtő ív mintájának érdemét nem érinti, a kitöltésre vonatkozó utasítást nem teszi sem érthetlenné, sem értelmetlenné, az aláírásgyűjtő ív mintának való megfelelését nem akadályozza.

Az Nsztv. 41. § (1) bekezdése alapján a választási bizottság a helyi népszavazási kérdést akkor a kérdést akkor hitelesíti, ha az az Nsztv.-ben a kérdéssel szemben támasztott követelményeknek megfelel. Ezek a követelmények: a helyi önkormányzat képviselő-testületének hatáskörébe tartozó ügy [Nsztv. 32. § (1) bekezdés], a törvényben meghatározott tiltott tárgykörökkel való ütközés hiánya [Nsztv. 32. § (2) bekezdés], a kérdésnek a választópolgárok, valamint a döntéshozó irányába is fennálló egyértelműsége [Nsztv. 39. § (1) bekezdés], továbbá az, hogy a kérdés ne tartalmazzon szemérem sértő vagy más módon megbotránkoztató kifejezést [Nsztv. 39. § (2) bekezdés]. A Fővárosi Választási Bizottság a benyújtott kérdést ezeknek a követelményeknek a tükrében vizsgálta.

A kérdés tárgy a fővárosi parkolási rendszert érinti, a célja „ún. „okos” parkolóhelykereső rendszerek” létrehozása. A Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény (a továbbiakban: Mötv.) 20. § (1) bekezdése szerint a községi önkormányzat (és így a települési önkormányzatok) köteles ellátni mindazokat a törvényben meghatározott feladatokat, amelyek a helyi lakosság alapvető létfeltételeit, az ehhez szükséges közszolgáltatások közvetlen igénybevételének lehetőségeit biztosítják. Budapest főváros sajátos közigazgatási beosztására tekintettel a fővárosi önkormányzat és a kerületi önkormányzatok közötti feladatmegosztásról az Mötv. külön rendelkezik. Az Mötv. 23. § (3) bekezdése szerint a fővárosi kerületi önkormányzatok – törvény keretei között – önállóan gyakorolják a települési önkormányzatokat megillető valamennyi feladat- és hatáskört, amelyet törvény nem utal a fővárosi önkormányzat kizárólagos feladat- és hatáskörébe. A parkolási közszolgáltatás ellátásáért a közúti közlekedésről szóló 1988. évi I. törvény (a továbbiakban: Kkt.) 9/D. § (2) bekezdése alapján a helyi önkormányzat, vagy az Mötv. 16/A. §-a szerinti szolgáltató (kizárólag e közszolgáltatási feladat ellátására alapított költségvetési szerv, 100%-os önkormányzati tulajdonban álló gazdasági társaság, az ilyen gazdasági társaság 100%-os tulajdonában álló gazdasági társaság, önkormányzati társulás, vagy közterület-felügyelet) felel.

Az Mötv. 23. § (2) bekezdése szerint „a fővárosi önkormányzat látja el - a (4) és (5) bekezdésben szabályozott feladatmegosztás szerint - a főváros egészét, több kerületét, valamint a fővárosi önkormányzat által közvetlenül igazgatott Margitszigetet érintő helyi önkormányzati feladatokat.” Az Mötv.-nek a fővárosi önkormányzat és a kerületi önkormányzatok közötti feladatmegosztásról szóló a fent idézett rendelkezésében megjelölt két bekezdése a parkolási közszolgáltatásnak csak egyes elemeiről rendelkezik: az Mötv. 23. § (4) bekezdés 10. pontja szerint a Fővárosi Önkormányzat feladata a főváros területén a parkolás feltételrendszerének kialakítása, míg az Mötv. 23. § (5) bekezdés 3. pontja szerint a kerületi önkormányzatok feladata a parkolás-üzemeltetés. A fentiek figyelembevételével a fővárosi önkormányzat parkolási közszolgáltatással kapcsolatos feladatköre csak a parkolás feltételrendszerének

szabályozására terjed ki, a további feladatok a – települési önkormányzati feladatok ellátásáért felelős – kerületi önkormányzatokat terhelik.

A fentiekre figyelemmel Budapest Főváros Közgyűlése a Budapest főváros közigazgatási területén a járművel várakozás rendjének egységes kialakításáról, a várakozás díjáról és az üzemképtelen járművek tárolásának szabályozásáról szóló 30/2010. (VI. 4.) önkormányzati rendeletet a Kkt. 48. § (5) bekezdése szerinti felhatalmazás alapján alkotta meg. A felhatalmazó rendelkezés alapján – a főváros területére kiterjedő hatállyal – a fővárosi közgyűlés jogosult arra, hogy a fővárosi parkolás feltételrendszerének kialakítását rendeletben szabályozza. A törvény alapján a felhatalmazás egyes konkrét, a parkolással összefüggő kérdések rendezésére – az egyes díjköteles várakozási területek, valamint azok kategória-beosztásának, várakozási területenként vagy kategóriánként a díjköteles várakozási időszakok, a fizetendő várakozási díj mértékének, a díjköteles várakozás megengedett leghosszabb időtartamának, továbbá a díjfizetés alól mentesítettek, valamint a kedvezményes várakozásra jogosultak körének, a kedvezményes várakozási díj mértékének meghatározására – terjed ki. A Kúria Köf.5.009/2020/4. számú határozatában úgy foglalt állást, hogy a Kkt. 48. § (5) bekezdése nem általános felhatalmazást tartalmaz, hanem pontosan meghatározza azt, hogy mely tárgykörök vonatkozásában alkothat a fővárosi közgyűlés önkormányzati rendeletet. A Kkt. 48. § (5) bekezdése szerinti felhatalmazás tehát nem terjed ki parkolási közszolgáltatás olyan feltételeinek meghatározására, amelyek túlmutatnak a törvény konkrét rendelkezésein.

A benyújtott kérdésben javasolt parkolóhelykereső rendszerek létrehozására és működtetésére vonatkozó önkormányzati rendeleti szabályozás nem szerepel a hivatkozott törvényi felhatalmazások tárgykörei között, így azt a Fővárosi Önkormányzat rendelete nem szabályozhatja.

A kerületi önkormányzatok feladatkörébe tartozó a parkolás-üzemeltetés körébe tartozik a közúti parkolóhelyek és a parkolást szolgáló technikai eszközök (parkolóautomaták, információs táblák stb.) kialakítása, illetve létrehozása, ezek működtetése, karbantartása, felújítása. A javasolt parkolóhelykereső rendszerek a kérdésben megfogalmazottak alapján elősegítik a parkolóhelyek igénybevételét és működtetését, tehát azok a választási bizottság értékelése alapján a parkolási közszolgáltatáshoz, a parkolásüzemeltetés feladatköréhez kapcsolódnak. Mivel az Mötv. és a Kkt. fenti idézett rendelkezései, a Kúria gyakorlatának figyelembevételével a parkolási közszolgáltatás körébe tartozó feladatok túlnyomó többségét, így a parkolás-üzemeltetés feladatát is a kerületi önkormányzatokhoz telepíti, ezért a Fővárosi Önkormányzat parkolási feltételrendszert szabályozó rendelete a törvényi felhatalmazás fentebb jelzett hiányán túl eredeti jogalkotói hatáskörben sem szabályozhatja a kérdéskört. A fentiek alapján a Fővárosi Választási Bizottság úgy ítélte meg, a kérdés nem tartozik a Fővárosi Közgyűlés hatáskörébe.

A Fővárosi Választási Bizottság a hatáskör vizsgálatán túl a kérdés egyértelműségét is vizsgálta. A Kúria gyakorlata alapján [pl. a Kúria Knk.IV.38.143/2015/6. számú végzése] a kérdéssel szemben követelmény, hogy az világos és kizárólag egyféleképpen értelmezhető legyen, feleljen meg a magyar nyelv nyelvtani szabályainak, a választópolgárok jól értsék, lássák át a kérdés lényegét, jelentőségét, hogy tudatosan és átgondoltan tudják leadott szavazataikkal a jogaikat gyakorolni.

A benyújtott kérdésben megfogalmazott „ún. „okos” parkolóhelykereső rendszerek” fordulat mind a választópolgárok, mind a döntéshozó szerv számára felvetheti az egyértelműségi követelmény teljesülését. A kérdés megfogalmazása alapján nem egyértelmű, hogy a felállítandó rendszerek pontosan milyen rendszer szolgáltatást kell, hogy nyújtsanak a felhasználók számára, milyen technikai keretek között kellene működniük, stb. A választási bizottság álláspontja alapján a kérdés alapján zajló népszavazás esetén a választópolgárok számára nem lenne egyértelmű, milyen új rendszer bevezetéséről döntenek annak előzetes kidolgozása nélkül, a jogalkotónak pedig nem teremtene egyértelmű kereteket a népszavazása eredménye ahhoz, hogy szükséges döntéseket meghozhassa. Ugyanígy, a „nyílt verseny”

feltételrendszerének meghatározása és az „alacsonyabb működési költségek” viszonyítási pontjának meghatározása sem egyértelmű a kérdés szövege alapján, a kérdésben foglaltak alapján nem megítélhető, hogy ezen követelmények mikor teljesülhetnek. A fentiek alapján a benyújtott kérdés az egyértelműség követelményének sem felel meg.

A kérdés nem konkrét megfogalmazása miatt felmerülhet az is, hogy a szükséges döntések a tiltott tárgykörök alá esnek. A kérdésben megfogalmazott fejlesztési igény minden bizonnyal költségvetési forrás biztosítását igényelné, amelyhez szükséges lehet a költségvetés módosítása.

A Fővárosi Választási Bizottság a kérdés szeméremsértő tartalmát az egyértelmű megfelelés miatt érdemben nem vizsgálta.

A fentiek alapján a Fővárosi Választási Bizottság a kérdés vizsgálata során megállapította, hogy az a népszavazási kérdés hitelesítésének feltételei közül sem a döntéshozó hatáskörébe tartozás, sem az egyértelműség követelményének nem felel meg, így – az Nsztv. 41. §-ban foglalt hatáskörében eljárva, figyelemmel az Nsztv. 61. § (2) bekezdésére – a rendelkező részben foglaltak szerint a hitelesítést megtagadta.

A határozat az Nsztv. 1. § (1) bekezdésén, 32. §-án, 36. § (1)-(3) bekezdésén, 39. §-án, 41. §-án, 61. § (1) és (2) bekezdésén, a jogorvoslatról szóló tájékoztatás az Nsztv. 57. § (1) bekezdésén, 61. § (3) bekezdésén és a Ve. 223-225. §-án, az illetékekről szóló tájékoztatás az 1990. évi XCIII. törvény 37. § (1) bekezdésén, valamint 62. § (1) bekezdés *s*) pontján alapul.

Budapest, 2023. február 13.

Dr. Temesi István s.k.
Fővárosi Választási Bizottság
elnök